

## Nederlandse Mededingingsautoriteit

### BESLUIT

Nummer 102913\_1/25; 102913\_2/24; 102913\_3/17; 102913\_4/7; 102913\_5/16; 102913\_6/9

Betreft zaak: Overgangsbesluit

Beslissing op bezwaar tegen het besluit van de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit van 21 december 2007, nummer 102876/1, tot vaststelling van de maximum nettarieven elektriciteit voor aangeslotenen op HS-netten.

#### I. Loop procedure

1. Bij besluit van 21 december 2007, nummer 102876/1 (hierna: het bestreden besluit), heeft de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (hierna: de Raad) de op 31 januari 2007 genomen “Besluiten tot vaststelling van de nettarieven elektriciteit voor het jaar 2007” voor N.V. Continuon Netbeheer (hierna: Continuon), Delta Netwerkbedrijf B.V. (hierna: Delta), Essent Netwerk B.V. (hierna: Essent) en TenneT TSO B.V. (hierna: TenneT Landelijk indien het de landelijke netbeheerder betreft en TenneT Regionaal indien het de regionale netbeheerder betreft) gewijzigd<sup>1</sup>. De wijziging ziet uitsluitend op tarieven die gelden vanaf 1 januari 2008.
2. Bij schrijven van 30 januari 2008 heeft Delta een bezwaarschrift ingediend tegen het bestreden besluit. Delta heeft bij schrijven van 19 maart 2008 de gronden van bezwaar aangevuld.
3. Eneco Netbeheer B.V. (hierna: Eneco) heeft bij schrijven van 31 januari 2008 een bezwaarschrift ingediend tegen het bestreden besluit. De gronden van bezwaar heeft Eneco bij brief van 28 februari 2008 aangevuld.
4. De Vereniging Energie, Milieu en Water (hierna: VEMW) heeft bij brief van 30 januari 2008 eveneens een bezwaarschrift ingediend. Bij schrijven van 29 februari 2008 heeft VEMW de gronden van bezwaar aangevuld.

---

<sup>1</sup> Het betreffen de besluiten met kenmerk 102370\_6/11 (Continuon), 102370\_1/10 (Delta), 102370\_4/10 (Essent) 102370\_11/8 (TenneT Regionaal) en 102323/13 (TenneT Landelijk).

5. Op 16 mei 2008 is ten kantore van de Nederlandse Mededingingsautoriteit een hoorzitting gehouden. Delta, Eneco en VEMW hebben zich laten vertegenwoordigen door hun gemachtigden. Voorts zijn Essent en TenneT als derdebelanghebbende ter zitting verschenen. TenneT heeft ter zitting haar zienswijze naar voren gebracht. Het verslag van de hoorzitting is op 8 september 2008 aan partijen gezonden.

## II. Relevante regelgeving

6. Ingevolge artikel 1, eerste lid aanhef en onder b, E-wet<sup>2</sup> wordt onder aansluiting verstaan één of meerdere verbindingen tussen een net en een onroerende zaak, dan wel tussen een net en een ander net op een ander spanningsniveau.
7. Ingevolge artikel 1, eerste lid aanhef en onder c, E-wet wordt onder afnemer verstaan een ieder die beschikt over een aansluiting op een net.
8. In artikel 29, tweede lid, E-wet is bepaald dat het tarief, waarvoor transport van elektriciteit zal worden uitgevoerd ten behoeve van afnemers, in rekening gebracht wordt bij iedere afnemer die een aansluiting heeft op een net dat wordt beheerd door een netbeheerder. De tarieven voor de ontvangst van elektriciteit kunnen verschillen voor verschillende afnemers, afhankelijk van het spanningsniveau van het net waarop de elektriciteit wordt ontvangen, en de tarieven voor het invoeden van elektriciteit kunnen verschillen voor verschillende afnemers, afhankelijk van het spanningsniveau van het net waarop de elektriciteit wordt ingevoerd.
9. In artikel 41c, eerste lid, E-wet is bepaald dat de Raad de tarieven vaststelt.
10. Ingevolge artikel 42, eerste lid, van de E-wet treden de tarieven in werking op een door de Raad te bepalen datum en gelden tot 1 januari van het jaar, volgend op de datum van inwerkingtreding van het besluit tot vaststelling van de tarieven. In het tweede lid is bepaald dat indien op 1 januari de tarieven voor het volgende jaar nog niet zijn vastgesteld, de tarieven gelden tot de datum van inwerkingtreding van het besluit tot vaststelling van de tarieven voor het volgende jaar.
11. In de Begrippenlijst van 4 september 2007, als bedoeld in de voorwaarden ex artikel 31, eerste lid, onderdelen a, b en c van de E-wet<sup>3</sup> (hierna: de Begrippenlijst), zijn de volgende

---

<sup>2</sup> Wet van 2 juli 1998, Stb. 427.

<sup>3</sup> [http://www.energiekamer.nl/images/Begrippenlijst%20oper%204%20september%202007\\_tcm7-106159.pdf](http://www.energiekamer.nl/images/Begrippenlijst%20oper%204%20september%202007_tcm7-106159.pdf)

definities gegeven van de begrippen aangeslotene, afnemer en verbruiker:

Aangeslotene: een natuurlijk persoon of rechtspersoon, die beschikt over een aansluiting op een net, dan wel degene die om een aansluiting heeft verzocht.

Afnemer: een natuurlijk persoon of rechtspersoon die beschikt over een aansluiting op een net.

Verbruiker: een aangeslotene die elektrische energie afneemt van het net.

12. Ingevolge artikel 10, eerste lid, E-wet omvat het landelijk hoogspanningsnet de netten die bestemd zijn voor het transport van elektriciteit op een spanningsniveau van 110 kV of hoger en die als zodanig worden bedreven, alsmede het landsgrensoverschrijdende net op een spanningsniveau van 500 kV of hoger.
13. In artikel VIA van de Wet van 23 november 2006 tot wijziging van de E-wet en van de Gaswet in verband met nadere regels omtrent onafhankelijk netbeheer (hierna: WON) is bepaald dat het beheer van een net met een spanningsniveau van 110 kV of van 150 kV door de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet ingevolge de in artikel I, onderdeel A, voorgestelde wijziging van artikel 10, eerste lid, van de E-wet, geschiedt voor zover dat, en op een wijze die, in overeenstemming is met de rechten van derden die voortvloeien uit een overeenkomst met betrekking tot dat net.
14. Op grond van voorgaande bepalingen is met ingang van 1 januari 2008 het beheer van de HS-netten, die tot deze datum nog in beheer waren bij regionale netbeheerders elektriciteit, van rechtswege overgegaan naar TenneT Landelijk, voor zover en op een wijze die in overeenstemming is met de rechten van derden die voortvloeien uit een overeenkomst met betrekking tot dat net.

### III. **Bezwaren van Delta, Eneco en VEMW**

#### *III.1 Bezwaren van Delta*

15. Delta voert aan dat het bestreden besluit in strijd is met de E-wet, wegens het ontbreken van een wettelijke grondslag. Artikel 41c E-wet biedt geen grondslag voor tussentijdse wijziging van de tarieven en evenmin voor tijdelijke tarieven zoals in het bestreden besluit zijn opgenomen. Ook artikel 10, eerste lid, E-wet, artikel VI Wet onafhankelijk netbeheer en artikel 42, tweede lid, E-wet bieden geen wettelijke basis voor een overgangsbesluit als het bestreden besluit. Een bevoegdheid kan volgens Delta ook niet ontleend worden aan de brief van de Minister van 30 november 2007.<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> Kamerstukken II 2007-2008, 30 212, nr. 68.

16. Voorts stelt Delta dat in de bepalingen van de E-wet betreffende het transporttarief wordt uitgegaan van het begrip afnemer. Delta wijst op de paragrafen 5 en 6 van hoofdstuk 1 en meer in het bijzonder op artikel 29, tweede lid, E-wet. Voorts verwijst Delta naar artikel 1, onder c, van de E-wet en de Begrippenlijst, waarin het begrip afnemer wordt gedefinieerd. Delta betoogt dat in de bepalingen met betrekking tot transporttarieven geen onderscheid gemaakt wordt tussen verbruikers en netbeheerders. Slechts het spanningsniveau is een grondslag op basis van welke onderscheid gemaakt kan worden in de tarifiering van transportdiensten.
17. Delta meent dat het bestreden besluit in strijd is met een redelijke uitleg van de E-wet. In dit verband voert zij aan dat het discriminatieverbod met het bestreden besluit geschonden wordt, omdat een onderscheid gemaakt wordt tussen verbruikers en netbeheerders. Volgens Delta is het bestreden besluit daarnaast in strijd met het kostenveroorzakingsbeginsel. De kosten die Delta met haar aansluiting op het HS-net veroorzaakt komen overeen met de kosten die verbruikers (niet zijnde: netbeheerders) met een aansluiting op datzelfde net en met eenzelfde afname veroorzaken.
18. Delta stelt tevens dat het bestreden besluit in strijd is met zorgvuldigheidsbeginsel, het evenredigheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel, het vertrouwensbeginsel en het gelijkheidsbeginsel.
19. Ten slotte voert Delta aan dat het bestreden besluit in strijd is met het bepaalde in de Tarievenscode, in het bijzonder met artikel 3.7.5A Tarievenscode. Uit de tekst van deze bepaling en de opbouw van de Tarievenscode blijkt volgens Delta dat zij geldt voor afnemers en niet alleen voor (eind)verbruikers met uitsluiting van netbeheerders. Ook uit een redelijke uitleg van de Tarievenscode volgt dat artikel 3.7.5.A Tarievenscode is geschreven voor afnemers en dat netbeheerders daarvan niet zijn uitgesloten. Daartoe verwijst Delta naar de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 3.7.5.A Tarievenscode.
20. Delta heeft op grond van artikel 7:15, tweede lid, Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) verzocht om vergoeding van de proceskosten.

### *III.2 Bezwaren Eneco*

21. Eneco stelt dat het bestreden besluit in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel en dat onvoldoende rekening is gehouden met het gerechtvaardigde directe belang van Eneco. Immers, op het moment van het nemen van het bestreden besluit is nog geen methode vastgesteld op basis waarvan de tarieven voor 2008-2010 zullen worden vastgesteld en er bestaat geen zekerheid dat Eneco in staat zal worden gesteld om de tarieven die zij op

grond van het bestreden besluit zal dienen te betalen kan verrekenen met de tarieven die op grond van het thans nog onbekende methodebesluit zullen worden geheven.

22. Eneco heeft verzocht om vergoeding van de gemaakte kosten in deze procedure.

### *III.3 Bezwaren VEMW*

23. VEMW is van mening dat de in het bestreden besluit vastgestelde maximumtarieven voor “aangesloten netbeheerders” strijdig zijn met de tariefstructuur van de transportdienst als uitgewerkt in de Tarieencode Elektriciteit. Uit artikel 29, eerste en tweede lid, E-wet volgt dat bij ieder afnemer die een aansluiting heeft op het net van een netbeheerder het transporttarief in rekening wordt gebracht. De tariefstructuur kent geen apart transporttarief voor netbeheerders. Voor zover een netbeheerder elektriciteit via zijn aansluiting op het door TenneT beheerde HS-net onttrekt geldt deze netbeheerder voor de toepassing van de tariefstructuur als een gebruiker.
24. Daarnaast stelt VEMW dat het maken van onderscheid in transporttarieven ten behoeve van “aangesloten gebruikers” en “aangesloten netbeheerders” in strijd is met het discriminatieverbod. Het in de E-wet geregelde transporttarief maakt geen onderscheid tussen bestemming of aanwending van de ten behoeve van een afnemer getransporteerde elektriciteit.
25. VEMW verzoekt op grond van artikel 7:15, tweede lid, Awb een vergoeding van de gemaakte kosten die verband houden met deze procedure.

## **IV. Zienswijze TenneT**

26. TenneT stelt dat de Tarieencode limitatief spreekt over gebruikers en producenten. Ook de wetsgeschiedenis van de E-wet wijst uit dat het transporttarief bedoeld is voor gebruikers. Uit de E-wet, de Begrippenlijst en de Tarieencode volgt volgens TenneT dat een netbeheerder van een net dat is aangesloten op een ander net (van gelijk of hoger spanningsniveau) heeft te betalen als aangeslotene, maar niet dat hij heeft te betalen als een aangesloten gebruiker. Daarnaast noemen diverse bepalingen van de Tarieencode de netbeheerder als een van gebruikers en producenten te onderscheiden categorie.

## V. Beoordeling

### *Maximumtarieven voor het transport op het extra hoogspanningsnetwerk (220-380 kV)*

27. De Raad stelt in de eerste plaats vast dat het besluit slechts betrekking heeft op de nettarieven elektriciteit voor aangeslotenen op HS-netten voor 2008<sup>5</sup>. De maximumtarieven voor het transport op het extra hoogspanningsnetwerk (hierna: EHS) zijn door de Raad vastgesteld bij besluit van 31 januari 2007, kenmerk 102323-13.
28. De Raad heeft bij beslissing op bezwaar van 6 november 2008, kenmerk 102699-1/35, het door Delta ingediende bezwaar gegrond verklaard, het besluit van 31 januari 2007 herroepen, voor zover daarbij de tarieven voor 2007 voor het transport op het EHS zijn vastgesteld en de tarieven opnieuw vastgesteld, zoals weergegeven in bijlage 1 bij de beslissing op bezwaar.
29. Op 1 januari 2008 waren de tarieven voor het transport op het EHS voor 2008 nog niet vastgesteld. Dit brengt, gelet op artikel 42, eerste en tweede lid, E-wet met zich dat de tarieven, zoals opnieuw vastgesteld bij beslissing op bezwaar van 6 november 2008, voor 2007 gelden tot de datum van inwerkingtreding van het besluit tot vaststelling van de tarieven voor 2009.

### *Maximumtarieven voor het transport op HS-netten (110-150 kV)*

30. Bij het bestreden besluit worden de volgende besluiten van 31 januari 2007 gewijzigd:
- Het besluit tot vaststelling van de maximum nettarieven elektriciteit voor het jaar 2007 voor N.V. Continuon Netbeheer (kenmerk 102370\_6/11);
  - het besluit tot vaststelling van de maximum nettarieven elektriciteit voor het jaar 2007 voor DELTA Netwerkbedrijf B.V. (kenmerk 102370\_1/10);
  - het besluit tot vaststelling van de maximum nettarieven elektriciteit voor het jaar 2007 voor Essent Netwerk B.V. (kenmerk 102370\_4/10);
  - het besluit tot vaststelling van de maximum nettarieven elektriciteit voor het jaar 2007 voor TenneT TSO B.V. (kenmerk 102370\_11/8).
31. De besluiten zijn gewijzigd in die zin dat de maximum nettarieven voor aangesloten verbruikers (niet zijnde: netbeheerders) en aangesloten netbeheerders op HS netten van de regionale netbeheerders Delta, Essent, Continuon (exclusief Continuon Randmeren<sup>6</sup>)

---

<sup>5</sup> In randnummer 2 van het bestreden besluit is weliswaar vermeld dat het bestreden besluit strekt tot wijziging van het besluit van 31 januari 2007, kenmerk 102323/13, dat ziet op vaststelling van de maximumtarieven EHS-net. Het bestreden besluit heeft echter inhoudelijk slechts betrekking op de maximum nettarieven elektriciteit voor aangeslotenen op HS-netten.

<sup>6</sup> Zie noot 4 bij randnummer 12 van het bestreden besluit.

en TenneT Regionaal, die thans door deze netbeheerders worden gefactureerd, vanaf 1 januari 2008 (uitsluitend) door TenneT Landelijk in rekening gebracht worden bij de aangesloten verbruikers dan wel aangesloten netbeheerders. De door TenneT Landelijk te hanteren nettarieven voor aangesloten verbruikers (niet zijnde: netbeheerders) blijven ongewijzigd ten opzichte van de bestaande tarieven. De door TenneT Landelijk te hanteren nettarieven voor aangesloten netbeheerders zijn gebaseerd op de bestaande nettarieven voor verbruikers.

32. De Raad stelt op grond van het voorgaande vast dat in het overgangsbesluit onderscheid wordt gemaakt tussen “aangesloten verbruikers (niet zijnde: netbeheerders)” en “aangesloten netbeheerders”.
33. Volgens de Begrippenlijst is een aangeslotene een natuurlijk persoon of rechtspersoon, die beschikt over een aansluiting op een net. Een afnemer is volgens de Begrippenlijst een natuurlijke of rechtspersoon die beschikt over een aansluiting op het net. Het begrip afnemer is in artikel 1, eerste lid, aanhef, onderdeel c, E-wet op dezelfde wijze gedefinieerd, met dien verstande dat daar niet wordt gesproken van “natuurlijke of rechtspersoon” maar van “eenieder”. In artikel 1, eerste lid, aanhef, onderdeel b, E-wet wordt onder aansluiting verstaan één of meer verbindingen tussen een net en een onroerende zaak, dan wel tussen een net en een ander net op een ander spanningsniveau.
34. Uit vorenstaande definities leidt de Raad ten aanzien van netbeheerders af dat netbeheerders met een net dat is aangesloten op een ander net op een ander spanningsniveau, ingevolge de hiervoor weergegeven definities, te kwalificeren zijn als aangeslotene en afnemer.
35. Artikel 29, tweede lid, E-wet bepaalt dat het transporttarief in rekening wordt gebracht “bij iedere afnemer die een aansluiting heeft op een net dat wordt beheerd door een netbeheerder”. Dit brengt met zich dat, indien een entiteit als afnemer in de zin van de Elektriciteitswet gekwalificeerd kan worden, het transporttarief in rekening dient te worden gebracht. Netbeheerders met een net dat is aangesloten op een ander net op een ander spanningsniveau zijn – zoals hiervoor is overwogen – te kwalificeren als afnemers en het transporttarief dient derhalve ook bij hen in rekening gebracht te worden.
36. In het tweede lid van artikel 29 E-wet is bepaald dat de tarieven voor ontvangst van elektriciteit kunnen verschillen voor verschillende afnemers, afhankelijk van het spanningsniveau van het net waarop elektriciteit wordt ontvangen, en dat de tarieven voor het invoeden van elektriciteit kunnen verschillen voor verschillende afnemers, afhankelijk van het spanningsniveau van het net waarop de elektriciteit wordt ingevoerd.

Hieruit volgt naar het oordeel van de Raad dat in het transporttarief voor de ontvangst, dan wel het invoeden van elektriciteit, slechts onderscheid kan worden gemaakt op basis van het spanningsniveau van het net waarop de elektriciteit wordt ontvangen dan wel wordt ingevoerd. Onderscheid in het transporttarief anders dan op de in dit artikel genoemde gronden is daarmee niet mogelijk, omdat de E-wet daar niet in voorziet.

37. Het voorgaande brengt naar het oordeel van de Raad met zich dat voor het in randnummer 19 van het bestreden besluit gemaakte onderscheid tussen de tarieven die door TenneT Landelijk in rekening zullen worden gebracht bij aangesloten verbruikers (niet zijnde: netbeheerders) enerzijds en de tarieven die door TenneT Landelijk in rekening zullen worden gebracht bij aangesloten netbeheerders anderzijds geen wettelijke grondslag bestaat. Immers, voor onderscheid naar *soort* afnemer biedt de E-wet geen grond. Het bestreden besluit kan op dit punt dan ook niet in stand blijven.
38. Los van het voorgaande blijkt uit het bestreden besluit dat de tarieven die door TenneT Landelijk in rekening zullen worden gebracht bij aangesloten netbeheerders voor 2008, met uitzondering van het tarief voor TenneT Regionaal, geschat zijn. De Raad is echter van oordeel dat voor het vaststellen van deze tarieven middels een schatting geen wettelijke grondslag bestaat. Op grond van artikel 40 E-wet worden de transporttarieven vastgesteld overeenkomstig de artikelen 41 tot en met 41d. Ten tijde van het bestreden besluit was door de Raad geen methodebesluit op grond van artikel 41, eerste en tweede lid, E-wet vastgesteld. Reeds om deze reden kan het geschatte tarief voor aangesloten netbeheerders niet in stand blijven.
39. Ten aanzien van de overige tarieven overweegt de Raad als volgt.
40. De regionale netbeheerders brachten voor 1 januari 2008 bij afnemers een tarief in rekening voor het transport van elektriciteit over de HS-netten (110-150 kV). De transporttarieven voor de verschillende regionale netbeheerders zijn voor 2007 bij de besluiten genoemd in voetnoot 1 van het bestreden besluit door de Raad vastgesteld. Nu het beheer van de HS-netten per 1 januari 2008 aan TenneT Landelijk zijn overgedragen zal TenneT Landelijk voor het transport van elektriciteit over de HS-netten het transporttarief in rekening moeten brengen. Het bestreden besluit voorziet hierin.
41. De Raad overweegt dat, nu het tarief voor aangesloten netbeheerders niet in stand kan blijven en dit onderdeel van het besluit herroepen dient te worden, de wijziging van de tariefbesluiten van 2007 slechts betrekking heeft op de mogelijkheid voor TenneT om de tarieven in rekening te brengen bij de afnemers. Met het bestreden besluit wordt TenneT in de gelegenheid gesteld om ook na de beheersoverdracht daadwerkelijk tarieven in rekening te kunnen brengen bij afnemers. De tarieven blijven echter ongewijzigd ten

opzichte van de bestaande tarieven. Immers, nu de Raad op 1 januari 2008 nog geen tarieven had vastgesteld blijven op grond van artikel 42, tweede lid van de E-wet de tarieven van 2007 gelden tot de datum van inwerkingtreding van het besluit tot vaststelling van de tarieven voor het volgende jaar.

42. Met het voorgaande heeft de Raad invulling gegeven aan de bedoeling van de WON en de gewijzigde E-wet en heeft de Raad eerdergenoemde tariefbesluiten hiermee in overeenstemming gebracht. De Raad is van oordeel dat de bevoegdheid hiertoe impliciet volgt uit de WON en de gewijzigde E-wet.

#### *Verrekening*

43. In randnummer 18 van het bestreden besluit is medegedeeld dat de Raad, zoals ook reeds is aangekondigd in de brief van de Minister van 30 november 2007<sup>7</sup>, voornemens is bij de definitieve vaststelling van de nieuwe tarieven voor de HS-netten het verschil tussen de op grond van dit besluit bestaande tarieven en de nieuwe tarieven te verrekenen. Bij besluit van 26 september 2008 heeft de Raad voor de vierde reguleringsperiode (1 januari 2008 tot en met 31 december 2010) het besluit als bedoeld in artikel 41, eerste en tweede lid van E-wet vastgesteld. In dit besluit heeft de Raad aangegeven dat hij voornemens is om in de vierde reguleringsperiode het verschil tussen de transporttarieven die in 2008 op basis van de tariefbesluiten van 31 januari 2007 zijn gehanteerd en de transporttarieven die de Raad anders op basis van de bij het methodebesluit vast te stellen methoden en nog vast te stellen x-factor en rekenvolumina zou vaststellen, te verrekenen.

## **VI. Beoordeling van verzoek om vergoeding proceskosten bezwaarfase**

44. De Raad ziet op grond van artikel 7:15, tweede lid, Awb aanleiding zowel Delta, Eneco als VEMW een vergoeding van EUR 644 toe te kennen. Dit bedrag is als volgt opgebouwd: 1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift + 1 punt voor het verschijnen op de hoorzitting + x EUR 322 waarde per punt x wegingsfactor 1.

---

<sup>7</sup> Tweede kamer, vergaderjaar 2007-2008, 30212, nr. 68.

## VII. Besluit

De Raad van Bestuur van de Nederlandse mededingingsautoriteit:

45. verklaart de bezwaren van Delta, Eneco en VEMW gegrond en herroept het bestreden besluit, voor zover daarbij onderscheid wordt gemaakt tussen aangesloten verbruikers (niet zijnde: netbeheerders) en aangesloten netbeheerders en een tarief voor aangesloten netbeheerders is geschat;
46. bepaalt dat de in bijlage 1 bij deze beslissing op bezwaar weergegeven tarieven door TenneT Landelijk in rekening gebracht zullen worden bij afnemers op de HS-netten van de regionale netbeheerders Delta, Essent, Continuon (exclusief Continuon Randmeren) en TenneT Regionaal;
47. wijst de verzoeken van Delta Netwerkbedrijf B.V., Eneco Netbeheer B.V. en de Vereniging Energie, Milieu en Water om vergoeding van de kosten in bezwaar toe en vergoedt aan ieder een bedrag van EUR 644.

Datum: 16-12-2008

De Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit,  
Namens deze,

Wg.

P. Kalbfleisch

Voorzitter van de Raad van Bestuur

*Tegen dit besluit kan degene, wiens belang daarbij rechtstreeks is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage.*

## BIJLAGE 1

bij besluit 102913\_1/20; 102913\_2/19; 102913\_3/12; 102913\_4/5; 102913\_5/14; 102913\_6/7.

Tarieven luiden in EUR	HS-netten die tot 1 januari 2008 in beheer zijn van:			
	Continuon <sup>1</sup>	Delta	Essent	TenneT Regionaal (TZH)
<b>Afneemers HS (110-150 kV)</b>				
Vastrecht transportdienst	2.760,00	2.760,00	2.760,00	2.760,00
kW max per jaar (alleen TZH)				19,48
kW gecontracteerd per jaar	7,44	6,60696	8,84	9,74
kW max per maand	0,68	0,66069	0,95	0,97
kVArh blindvermogen		0,01358	0,0060	
<b>Afneemers HS (110-150 kV) maximaal 600 uur per jaar</b>				
Vastrecht transportdienst	2.760,00	2.760,00	2.760,00	2.760,00
kW gecontracteerd per jaar	3,72	3,30348	4,42	4,87
kW max per week	0,24	0,22870	0,33	0,34
kVArh blindvermogen		0,01358	0,0060	

<sup>1</sup> Exclusief Continuon-Randmeren.